

Дело № 2-94/2021
УИД: 23RS0049-01-2020-001607-27

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ст. Тбилисская

10 июня 2021 года

Тбилисский районный суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Нечаева Е.А.,
при секретаре судебного заседания Кукишевой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абрамовой Натальи Владимировны к Мартынову Денису Александровичу о разделе совместно нажитого имущества, суд

У С Т А Н О В И Л:

В Тбилисский районный суд обратилась Абрамова Н.В. с исковым заявлением к Мартынову Д.А., в котором просила взыскать с ответчика денежную компенсацию в размере 1/2 стоимости имущества.

Требования мотивированы тем, что 21 августа 2018 года между истцом и ответчиком был брак расторгнут. Ответчику на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул. Тополи [REDACTED] кв. 4, имеющая кадастровый номер 23:29:0304 [REDACTED]. После регистрации брака они стали проживать в данной квартире. За время проживания, примерно в 2012 году, общими усилиями квартира была реконструирована внутри, а также сделана пристройка к основной части квартиры. Также в 2012 году на земельном участке был возведен бассейн. Произведена замена забора, крыши. В период брака был приобретен автомобиль – OPEL ASTRA, 2014 года выпуска, VIN: XUFPD5DD9E3 [REDACTED], госномер: Р [REDACTED] 23. Данный автомобиль принадлежит на праве собственности ответчику, он им пользуется единолично.

Истица и ее представитель в судебное заседание не явились, но были надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного разбирательства. Предоставили в суд заявление о рассмотрении дела в их отсутствие. Кроме того, представитель истца неоднократно предоставлял суду заявления об уточнении исковых требований, в окончательном варианте с учетом возражений ответчика просили взыскать с ответчика в пользу истца 1/2 денежной компенсации рыночной стоимости автомобиля OPEL ASTRA, 2014 года выпуска VIN: XUFPD5DD9E3 [REDACTED], госномер: Р [REDACTED] 23, которая составляет 268306 рублей 50 копеек; 1/2 денежной компенсации стоимости затрат при перепланировке квартиры в размере 110 424 рублей; 1/2 денежной компенсации стоимости строительства пристройки к квартире в размере 260 543 рубля 50 копеек; 1/2 денежной компенсации стоимости строительства бассейна в размере 57 249 рублей 50 копеек; 1/2 денежной компенсации стоимости изготовления и установки лестницы в размере 20 377 рублей 50 копеек; 1/2 денежной компенсации стоимости ремонта кровли, изготовления и установки ограждения в размере 55 150 рублей 50 копеек; судебные расходы в размере 1/2 стоимости судебной оценочной экспертизы в размере 2 500 рублей и 1/2 стоимости судебной строительно-технической экспертизы в размере 15 000 рублей; расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 24 000 рублей; возложить обязанность по оплате государственной пошлины при разбирательстве настоящего гражданского дела на Мартынова Д.А. в размере 7 960 рублей; возложить

ный суд

МЕРОВАНО
ИСТАХ

аседания

Кукишева

обязанность по оплате государственной пошлины при разбирательстве настоящего гражданского дела на Абрамову Н.А. в размере 6 960 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, но был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства. До рассмотрения дела предоставил суду отзыв на уточненные иски требования истца, в которых просил в удовлетворении исковых требований отказать частично, в частности снизить судебные расходы по оплате услуг представителя до 15000 рублей, считая данные требования завышенными. Также просил снизить размер компенсаций запрашиваемых истцом, поскольку оценка произведена с расчетом сметной стоимости на день проведения оценки, а физический износ имущества не учитывался, также не учитывалось проведение части работ им самостоятельно.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу ст. 35 ГПК РФ каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

Согласно ч. 2 ст. 35 ГПК РФ лица участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные данным Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Принимая во внимание вышеуказанные правовые нормы, в целях своевременного разрешения спора и соблюдения процессуальных сроков, а также то, что судом были предприняты все предусмотренные гражданским процессуальным законодательством меры для извещения ответчика о месте, дате и времени рассмотрения дела, на основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, определено рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства с принятием заочного решения.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Пунктом 2 ст. 19 Конституции РФ установлено, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (ст. 19, "Конституции Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)).

Часть 1 ст. 35 Конституции РФ предусматривает, что право частной собственности охраняется законом. Часть 2 данной статьи гласит, что «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» (ст. 35, "Конституции Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)).

Истец и ответчик 22.08.2018 года зарегистрировали брак. Факт регистрации брака подтвержден свидетельством о заключении брака III-АГ № 720185, выданным отделом ЗАГС Тбилисского района Управления ЗАГС Краснодарского края.

В соответствии с частями 1 и 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По смыслу приведенных выше норм материального и процессуального права, сделка, совершенная собственником по распоряжению принадлежащим ему имуществом в форме и в порядке, установленными законом, предполагается действительной, а действия сторон добросовестными, если не установлено и не доказано иное.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ч. 1 ст. 39 СК РФ).

Согласно п. 3 ст. 38 СК РФ, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

Исходя из положений данной нормы права, суд, установив состав общего имущества супругов, подлежащего разделу, и его стоимость, определяет, какое конкретно имущество подлежит передаче каждому из супругов в соответствии с его долей.

При решении данного вопроса суд руководствуется пожеланиями самих супругов.

Если супруги не могут прийти к согласию, то суд, в случае установления факта невозможности распределения имущества в соответствии с определенными долями, по своей инициативе может передать одному из супругов имущество, стоимость которого превышает его долю, а другому супругу присудить соответствующую денежную компенсацию.

В судебном заседании установлено, что до регистрации брака у ответчика Мартынова Д.А. в собственности находилась квартира, расположенная по адресу: Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул. Тополиная, 13 кв. 4, расположенная на земельном участке.

В период брака истцом и ответчиком объект недвижимости был реконструирован внутри, а также сделана пристройка к основной части здания, а также на земельном участке был возведен бассейн, произведена замена забора и крыши. Данное обстоятельство не оспаривается сторонами, в связи с чем, считается судом установленным.

Согласно ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет

общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

В предварительном судебном заседании судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено эксперту «Градостроительного центра Тбилисского района» ИП Якунину А.А..

Согласно заключению судебной экспертизы № 120э-12/04-21 установлено, что в квартире с кадастровым номером 23:29:03040[REDACTED], расположенной по адресу: Краснодарский край, Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул.Тополиная, [REDACTED] 4, выполнены работы по перепланировке, в соответствии с выполненными расчетами стоимость затрат при перепланировке данной квартиры составляет 220 848 рублей; работы по строительству пристройки к квартире, расположенной по адресу: Краснодарский край, Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул. Тополиная, [REDACTED] кадастровым номером 23:29:03040[REDACTED], выполнены в период 2008-2012 гг., стоимость строительства пристройки к исследуемой квартире составляет 521 087 рублей; строительство бассейна, расположенного на земельном участке по адресу: Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул. Тополиная, [REDACTED], выполнено в период 2011 — 2012 г.г., стоимость строительства бассейна составляет 118 499 рублей; работы по установке лестницы для подъема на 2-й этаж квартиры, расположенной по адресу: Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул. Тополиная, [REDACTED], выполнено в период 2008 — 2012 г.г., стоимость изготовления и установки данной лестницы составляет 40755 рублей; стоимость ремонта кровли, изготовления и установки ограждения по адресу: Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул. Тополиная, [REDACTED] составляет 140 255 рублей, в том числе ремонт кровли — 31 894 рубля, изготовление и монтаж ограждения — 78 407 рублей.

Также в собственности ответчика имеется транспортное средство OPEL ASTRA, 2014 года выпуска VIN: XUFPD5D1[REDACTED], госномер: Р[REDACTED]Г123, приобретенное в период брака.

Данное обстоятельство сторонами также не оспаривается.

В предварительном судебном заседании судом была назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено эксперту ИП Савченко Валентине Павловне.

Согласно заключению эксперта № 01/2021 от 08.02.2021 г. рыночная стоимость автомобиля OPEL ASTRA, 2014 года выпуска, VIN: XUFPD5DD9E[REDACTED], госномер: Р[REDACTED]Г123, с учетом его технического состояния на 27.01.2021 года составляет 536613 рублей.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с Мартынова Д.А. компенсацию за вложения в улучшение жилищных условий и автомобиль в размере указанном в уточненных исковых требованиях.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорциональной той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Сумма удовлетворенных исковых требований Абрамовой Н.В. составляет 772051 рублей 50 копеек.

В соответствии со ст. 333.19 НК РФ при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, при цене иска от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей - 5 200 рублей плюс 1 процент суммы, превышающей 200 000 рублей.

Таким образом, истцу надлежало оплатить государственную пошлину в размере 10920 рублей 52 копеек.

Истцом при подаче иска была частично оплачена государственная пошлина в размере 1000 рублей.

В уточненных исковых требованиях, представитель истца просит возложить обязанность по оплате государственной пошлины на обе стороны, с учетом оплаченной ею части государственной пошлины, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, и взыскивает государственную пошлину в доход государства с ответчика в размере 5460 рублей 26 копеек, а с истца 4460 рублей 26 копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, экспертам, в связи с чем, подлежат возмещению на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ. Издержки, связанные с рассмотрением дела признаются судом необходимыми расходами.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ за судом закреплено право присуждать стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 24000 рублей. Данные расходы подтверждены соглашением № 0002 и актом приема денежных средств.

Согласно Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. При этом разумность издержек не может обосновываться известностью представителя лица, участвующего в деле.

Суд полагает, что сумма, оплаченная на юридические услуги в размере 24000 рублей необоснованно завышенная, так как дело не представляет какой либо сложности, услуги представителя ограничились составлением искового заявления, ознакомлением с делом и составлением заявления об уточнении исковых требований, с учетом разумности полагает необходимым снизить сумму оплаченную истцом представителю до 15000 рублей.

Суд также считает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика $\frac{1}{2}$ части стоимости судебных издержек в виде оплаты за производство двух экспертиз в размере 17500 рублей, поскольку они подтверждаются квитанциями об их оплате.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

З А О Ч Н О Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Абрамовой Натальи Владимировны к Мартынову Денису Александровичу о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Разделить совместно нажитое имущество между Абрамовой Натальей Владимировной к Мартыновым Денисом Александровичем следующим образом:

Автомобиль OPEL ASTRA, 2014 года выпуска VIN: XUFPD5DD9E30 [REDACTED], государственный номер: Р [REDACTED] НТ123 оставить в собственности Мартынова Дениса Александровича.

Взыскать с Мартынова Дениса Александровича в пользу Абрамовой Натальи Владимировны компенсацию за транспортное средство OPEL ASTRA, 2014 года выпуска VIN: XUFPD5DD9E30 [REDACTED], государственный номер: Р [REDACTED] НТ123 в размере 268306 рублей 50 копеек; денежную компенсацию стоимости затрат при перепланировке квартиры в размере 110 424 рублей; денежную компенсацию стоимости строительства пристройки к квартире в размере 260 543 рубля 50 копеек; денежную компенсацию стоимости строительства бассейна в размере 57 249 рублей 50 копеек; денежную компенсацию стоимости изготовления и установки лестницы в размере 20 377 рублей 50 копеек; денежную компенсацию стоимости ремонта кровли, изготовления и установки ограждения в размере 55 150 рублей 50 копеек; судебные расходы, состоящие из 1/2 части стоимости судебной оценочной экспертизы в размере 2 500 рублей и 1/2 части стоимости судебной строительно-технической экспертизы в размере 15 000 рублей, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Взыскать с Мартынова Дениса Александровича государственную пошлину в доход государства в размере 5460 рублей 26 копеек.

Взыскать с Абрамовой Натальи Владимировны государственную пошлину в доход государства в размере 4460 рублей 26 копеек.

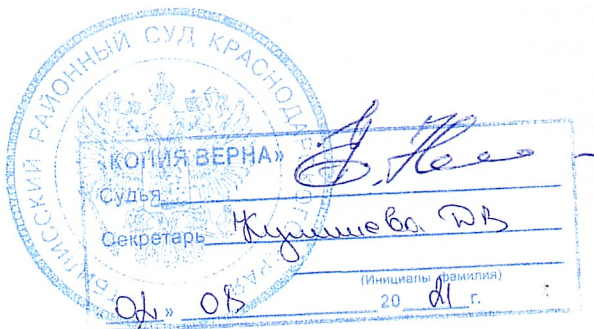
В удовлетворении остальной части исковых требований отказать

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявления об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Тбилисский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: /подпись/



подлинник решения суда находится в деле № 2-94/2021.