

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ст. Тбилисская

01 февраля 2024 года

Тбилисский районный суд Краснодарского края в составе:  
председательствующего судьи Гулова А.Н.,  
при секретаре судебного заседания Беликовой С.А.,

с участием:

истца Лиманского Н.И. и его представителя Притулина Р.К., представившего ордер № 623039 от 09 января 2024 года, удостоверение № 7381,  
представителя ответчика – Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» Черкасовой Н.Ю., по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лиманского Николая Ивановича к Обществу с ограниченной ответственностью «Сигма» о защите прав потребителя, расторжении договора купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года и дополнительного соглашения к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года, взыскании денежных средств по договору купли-продажи, процентов, уплаченных в счет исполнения обязательств по кредитному договору, взыскании неустойки, штрафа, и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

В Тбилисский районный суд с исковым заявлением обратился Лиманский Н.И. к ООО «Сигма» о защите прав потребителя, расторжении договора купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 г., взыскании денежных средств по договору купли-продажи, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, в котором просил расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 г.; взыскать с ООО «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича 250 000 рублей 00 копеек уплаченных за товар LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый; сумму, уплаченную за товар в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита в соответствии п.5 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 2 169 277 рублей 69 копеек; сумму неустойки за просрочку выполнения требований потребителя в размере 750 000 рублей 00 копеек; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя в размере 20 000 рублей 00 копеек.

Свои исковые требования истец мотивировал тем, что 24 октября 2022 года между Истцом и ООО «Сигма» был заключен договор купли-продажи ТС № 38-917720-КР. Предметом договора выступало транспортное средство LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый. Цена товара составляла 1 250 000 рублей 00 копеек. В соответствии с условиями договора (п. 3.2.1.1.) Денежная сумма в размере 250 000 рублей была выплачена Покупателем Продавцу путем передачи наличных денежных средств в кассу продавца. Исходя из условий договора (п. 3.2.1.2.) Денежная сумма в размере 1 000 000 рублей, выплачивается Покупателем Продавцу в течение 5 дней с момента заключения договора денежными средствами, предоставляемыми ему кредитной организацией (банком) в качестве заемных средств для покупки Товара. Таким образом, приобретая транспортное средство истец помимо внесенных личных денежных средств в размере 250000 рублей, использовал

заемные деньги ПАО «Совкомбанк» по потребительскому договору № 6560432741 от 24 октября 2022 г., сумма кредита 1225000 рублей. Через 10 дней после приобретения транспортного средства истцом было замечено, что автомобиль расходует моторное масло. 15 ноября 2022 года Истец обратился в официальный дилер ООО «Темп Авто Кубань», г. Краснодар, ул. Ростовское шоссе, дом № 14/3 с причиной обращения в большом расходе моторного масла, у транспортного средства приобретенного в ООО «Сигма». Официальным дилером было предложено осуществить замену масла, масляного фильтра, после чего эксплуатировать автомобиль несколько дней, после чего приехать на повторную диагностику для замера уровня масла в двигателе. В заключении договор-заказ-наряда № ТАК0019637 от 19 ноября 2022 года официальным дилером ООО «Темп Авто Кубань» указано, что за 1066 км. Пробега расход масла составил 872 гр. (Заправлено 3518 гр., слито 2646 гр.), рекомендуется разборка дефектовка ДВС. Данные неисправности не были указаны в перечне недостатков, что является нарушением со стороны ООО «Сигма». Таким образом, считает, что ООО «Сигма», как продавцом, была скрыта достоверная информация о товаре. На основании изложенного, у него есть основания считать, что проданный ООО «Сигма» товар, автомобиль LADA GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN) ХТАGFK110KY227845, 2018 года выпуска, цвет серый, является товаром ненадлежащего качества. Исправная работа ДВС являлась для Истца существенным критерием при принятии решения о приобретении автомобиля. После произошедшей ситуации им было отправлено в адрес ООО «Сигма» досудебное требование о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, так как при покупке Истец не был готов к затратам, которые составляют такие суммы. Полагаю, что ООО «Сигма» продали потребителю товар ненадлежащего качества. Досудебное требование было направлено 08 декабря 2022 года, получено ООО «Сигма» 13 декабря 2022 года, о чем свидетельствует отчет об отслеживании трек-номера, а также почтовое уведомление. Исходя из п.1 дополнительного соглашения к ДКП ТС № 38-917720-КР от 24.10.2022 года, из которого усматривается, что Продавец передает, а Покупатель принимает бывший в эксплуатации автомобиль LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845. В случае, если в процессе эксплуатации транспортного средства Покупателем проявляются недостатки, Продавец ответственности не несет (далее перечень неисправностей, среди которых неисправность двигателя и т.д.). Данное дополнительное соглашение, противоречит нормам действующего законодательства и нарушает права потребителя. На день подачи искового заявления законное требование истца, как потребителя, изложенное в досудебном требовании от 06 декабря 2022 г. не удовлетворено в нарушение требований ст. 22 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № г'23'00-1 «О защите прав потребителей».

В ходе судебного разбирательства представитель истца в порядке ст. 39 ГПК РФ, заявил об уточнении ранее заявленных исковых требований. Окончательно представитель истца сформулировал требования следующим образом и просил суд договор купли-продажи транспортного средства № 38317720КР от 24 октября 2022 года и дополнительное соглашение к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года, заключенные между Лиманским Николаем Ивановичем и ООО «Сигма» расторгнуть; привести стороны в первоначальное положение; взыскать с ООО «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича 250 000 рублей 00 копеек уплаченных за товар LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет серый; обязать Лиманского Николая Ивановича возвратить ООО «Сигма» транспортное средство LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет серый; взыскать с ООО «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича проценты, подлежащие уплате по кредиту в размере 245 239 рублей 64 копейки; взыскать с ООО «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича сумму основного долга по кредиту в размере 114 220 рублей 86 копеек; сумму неустойки за просрочку выполнения требований потребителя в размере 1 250 000 рублей 00 копеек; штраф в размере 50 % от

суммы, присужденной судом в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя в размере 20 000 рублей; затраты связанные с доставкой транспортного средства на проведение экспертизы в размере 10 000 рублей 00 копеек; судебные расходы, связанные с оплатой судебной автотехнической экспертизы в размере 49 000 рублей 00 копеек; с оплатой судебной психологической экспертизы в размере 50 000 рублей; взыскать с ООО «Сигма» в доход государства РФ госпошлины.

Уточнение исковых требований представитель истца мотивировал тем, что при покупке спорного автомобиля были задействованы кредитные средства, полагает возможным взыскать с ответчика сумму ежемесячных платежей по кредиту, включая фактически уплаченные проценты на дату вынесения судебного акта. При этом ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность продавца за просрочку выполнения требований потребителя в виде неустойки (пени) в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки. Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. При этом в силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Кроме того, сумма процентов, подлежащая уплате за 14 платежей, совершенных истцом составила 245 239 рублей 64 копейки исходя из расчета графика платежей (14 платежей по декабрь месяц 2023 года) и сумма основного долга, подлежащая оплате за 14 платежей, совершенных истцом в размере 114 220 рублей 86 копеек, также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истец и его представитель в судебном заседании настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным выше.

Представитель ответчика - ООО «Сигма», действующий на основании доверенности, в судебном заседании считал уточненные исковые требования истца Лиманского Н.И., незаконными и просила в удовлетворении исковых требований Лиманского Н.И. к ООО «Сигма» отказать в полном объеме, поскольку у истца отсутствуют основания для возникновения каких-либо требований к ответчику. В случае удовлетворения уточненных исковых требований, просил снизить размер, взыскиваемых неустойки и штрафа, мотивируя доводами, изложенными в заявлении о снижении неустойки и штрафа в рамках ст. 333 ГК РФ, ранее поданным в суд.

Представитель третьего лица - ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явился. Ранее представив суду возражение на исковое заявление, в котором просил суд вынести решение на усмотрение суда, с учетом имеющихся доказательств по делу, в отсутствие представителя.

Представитель третьего лица - ООО «Темп Авто Кубань» в судебное заседание не явился. Ранее представил суду возражения на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении иска отказать.

Руководствуясь положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд находит возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие неявившихся представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон и их представителей, исследовав письменные доказательства суд считает .

Согласно Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

В силу требований ст. 9 ГК РФ, граждане осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Судом установлено, что 24 октября 2022 года между истцом и ООО «Сигма» был заключен договор купли - продажи ТС № 38-917720-КР. Предметом договора выступало транспортное средство LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый. Цена товара составила 1 250 000 рублей 00 копеек. В соответствии с условиями договора (п. 3.2.1.1.) денежная сумма в размере 250 000 рублей была выплачена Покупателем Продавцу путем передачи наличных денежных средств в кассу продавца. Исходя из условий договора (п. 3.2.1.2.) денежная сумма в размере 1 000 000 рублей, выплачивается Покупателем Продавцу в течение 5 дней с момента заключения договора денежными средствами, предоставляемыми ему кредитной организацией (банком) в качестве заемных средств для покупки Товара. Таким образом, приобретая транспортное средство истец помимо внесенных личных денежных средств в размере 250 000 рублей, использовал заемные деньги ПАО «Совкомбанк» по потребительскому договору № 6560432741 от 24.10.2022 г., сумма кредита 1225000 рублей. Оплата стоимости автомобиля LADA, GFK110 LADA VESTA истцом в полном объеме не оспаривалась ответчиком в судебном заседании.

Товар передан истцу по акту приема-передачи от 24 октября 2022 года. В акте не отмечено, что покупатель предупрежден о возможных недостатках Автомобиля, связанных с его эксплуатацией прежним владельцем.

24 октября 2022 года между истцом и ООО «Сигма» заключено дополнительное соглашение к Договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года, по условиям которого Продавец передает, а Покупатель принимает бывший в эксплуатации автомобиль LADA, GFK110 LADA VESTA, 2018 года выпуска. В случае если в процессе эксплуатации транспортного средства Покупателем проявляются недостатки, указанные в п. 1 Дополнительного соглашения Продавец ответственности не несет. Согласно п. 4 Дополнительного соглашения Покупатель уведомлен, что для выявления причин неисправностей, указанных в п. 1 Дополнительного соглашения, требуется дополнительная диагностика. От проведения, которой он отказался.

Право собственности истца на автомобиль подтверждается информацией, направленной МРЭ ГИБДД (по обслуживанию Кавказского, Гулькевичского и Тбилисского районов) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, поступившей в суд вх. № 2124 от 13 марта 2024 г.

Как следует из искового заявления, через 10 дней после приобретения транспортного средства истцом было замечено, что автомобиль расходует моторное масло. 15 ноября 2022 года истец обратился в официальный дилер ООО «Темп Авто

Кубань», г. Краснодар, ул. Ростовское шоссе, дом № 14/3 с причиной в большом расходе моторного масла, у транспортного средства, приобретенного в ООО «Сигма». Официальным дилером было предложено осуществить замену масла, масляного фильтра, после чего эксплуатировать автомобиль несколько дней, затем приехать на повторную диагностику для замера уровня масла в двигателе. В заключении договор-заказ-наряда № ТАК0019637 от 19 ноября 2022 года официальным дилером ООО «Темп Авто Кубань» указано, что за 1066 км. пробега расход масла составил 872 гр. (заправлено 3518 гр., слито 2646 гр.), рекомендуется разборка дефектовка ДВС. Данные неисправности не были указаны в перечне недостатков (п. 1 Дополнительного соглашения).

08 декабря в адрес ответчика истцом была направлена досудебная претензия, в которой содержалось предложение в досудебном порядке разрешить вопрос о расторжении договора купли-продажи ТС № 38-918820КР, возврата полных денежных средств затраченных на приобретение спорного автомобиля. Получение 13 декабря 2022 года данной претензии, подтверждается уведомлением о вручении и отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 35236167001314. При этом ответ на нее по существу ответчиком ООО «Сигма» дан не был.

Со ссылкой на положения Закона РФ «О защите прав потребителей», предусматривающие право потребителя на отказ от договора и возврат уплаченной за товар суммы при обнаружении недостатков в товаре недостатков, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценивая позиции стороны истца и стороны ответчика, суд исходит из следующих норм права.

В соответствии с ч.1 ст.454 ГК РФ по договору купли - продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли - продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно п. 3 данной статьи к отношениям по договору розничной купли - продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Учитывая характер и субъектный состав спорных правоотношений, суд приходит к выводу о том, что на правоотношения между истцом и ответчиком распространяется Закон РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.469 ГК РФ и статьей 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно п. 1-3 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, товары бытовой химии и тому подобное), покупатель по своему выбору вправе потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества или соразмерного уменьшения покупной цены.

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли - продажи и потребовать

возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли - продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Статьей 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом. Согласно п. 1 данной статьи потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли - продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли - продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Пунктами 5 и 6 данной статьи установлено, что продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Пунктом 134 Правил продажи отдельных видов товаров, утв. Постановлением Правительства РФ от 19. Января 1998 № 55 установлено: «Покупатель, которому продан бывший в употреблении товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору предъявить требования, предусмотренные пунктом 27 настоящих Правил». Согласно пункту 28 данных Правил: продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны принять товар ненадлежащего качества у покупателя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. Покупатель вправе участвовать в проверке качества товара.

При возникновении спора о причинах появления недостатков товара продавец или организация, выполняющая функции продавца на основании договора с ним, обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Покупатель вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Как разъяснено в п. 13, 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа,

услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом; г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Позиция истца по настоящему делу основана на том, что, по его мнению, повреждение автомобиля произошло вследствие недостатков, за которые отвечает продавец.

Содержание вышеуказанной ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» направлено на обеспечение надлежащего баланса прав обеих сторон правоотношений розничной купли - продажи, защиты интересов экономически слабой стороны (потребителя) и недопустимости необоснованного возложения на продавца ответственности за недостатки, возникшие вследствие грубого нарушения потребителем правил эксплуатации товара.

С учетом содержания данной нормы права, для проверки наличия оснований для возложения на продавца ответственности за проявление в товаре недостатков (а именно их причин) судом по ходатайству стороны истца определением от 02 мая 2023 года была назначенная судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Бюро независимой экспертизы «Плеяды».

Согласно выводам эксперта Автономной некоммерческой организации «Бюро независимой экспертизы «Плеяды», указанным в заключение эксперта судебной автотехнической экспертизы № 98-03/2023 от 16 июня 2023 г.:

По первому вопросу: Имеется ли в автомобиле LADA, GFK110 LADAVESTA, идентификационный номер (VIN): XTAGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый,

недостатки механизмов, исключающие возможность эксплуатации данного транспортного средства, включая неисправность двигателя?

Техническое состояние двигателя спорного транспортного средства LADAVESTA, г/н H561YM123, находится в удовлетворительном состоянии, имеет место значительный расход моторного масла в момент работы двигателя. Эксплуатация не рекомендована.

По второму вопросу: В случае выявления наличия недостатков механизмов автомобиля LADA, GFK110 LADAVESTA, идентификационный номер (VIN): XTAGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый, исключающих возможность эксплуатации данного транспортного средства установить причину, механизм, а также давность их возникновения?

На основании исследовательской выявлены следующие недостатки, являющиеся причиной избыточного расхода моторного масла: 1. Износ рабочей поверхности гильзы блока цилиндров – длительная эксплуатация; 2. Износ щечек поршня – длительная эксплуатация; 3. Истирание боковой части днища поршня – длительная эксплуатация; 4. Износ поршневых колец – длительная эксплуатация.

Механизмом образования избыточного расхода моторного масла является возвратно поступательном движении поршня, передовая крутящее усилие на кривошипно-шатунный механизм, поршень движется не параллельно гильзе блока цилиндров, а под углом в зависимости от силы воздействия на него, что и приводит к избыточному расходу моторного масла по факту сгорания последнего в камере сгорания, так как маслосъемные поршневые кольца не выполняют свою функцию. Значительная часть остается на рабочей поверхности гильзы блока цилиндров, прорыв газов в картер двигателя в момент взрыва так как имеется увеличенный тепловой зазор между поршнем и гильзой блока цилиндров приводит к повышению давления картерных газов, данный факт позволяет подымать масляную взвесь в достаточном количестве до сапуна двигателя и далее по трубопроводу во впускной коллектор, далее по каналу подачи воздуха к верхней части впускного клапана, камере впускного клапана и далее в камеру сгорания с подаваемым воздухом для следующего такта.

Давность возникновения данного износа определить не представляется возможным, так как отсутствует статистика наблюдения за данным двигателем спорного транспортного средства.

По третьему вопросу: Если в автомобиле LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): XTAGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый, имеется недостаток двигателя, то в чем причина его возникновения: производственный брак материала, конструктивный дефект, некачественная заводская сборка автомобиля; или последствия эксплуатации автомобиля; или результат некачественных ремонтных работ; или вмешательство третьих лиц или иные причины?

Исходя из поставленных вопросов изучив конструктивные особенности данного двигателя, а также литературу по ремонту и эксплуатации спорного транспортного средства можно утвердительно ответить, что производственный брак отсутствует по причине значительного пробега данного автомобиля, конструктивный дефект отсутствует, некачественная заводская сборка автомобиля не выявлена, следов выполнения каких-либо ремонтных работ по двигателю документально не предоставлено следов ремонта не обнаружено, следов вмешательств третьих лиц не обнаружено, иные причины не присутствуют.

Анализируя все выше сказанное, эксперт пришел к выводу, что результатом данной неисправности, является длительная эксплуатация в совокупности с несвоевременным прохождением технического обслуживания или применением не качественного моторного масла предыдущим владельцем.

По четвертому вопросу: Если в автомобиле LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): XTAGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый, имеется недостаток работы двигателя и причиной его возникновения является вина

изготовителя, то каковы временные и материальные затраты (стоимость устранения дефектов) на его устранение?

Стоимость восстановительного ремонта обнаруженных недостатков в момент экспертного исследования автомобиля LADA VESTA, г/н Н561УМ123, на момент проведения экспертного исследования 09.06.2023 года и составляет - 79247,74 (семьдесят девять тысяч двести сорок семь) рублей 74 копейки.

В то же время, выявленный недостаток работы двигателя не является производственным дефектом.

Также, судом для установления наличия, либо отсутствия эмоционального состояния истца, которое могло способствовать необдуманному принятию решения на момент подписания дополнительного соглашения определением от 10 августа 2023 года была назначена судебная психологическая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Бюро независимой экспертизы «Плеяды».

Согласно выводам эксперта Автономной некоммерческой организации «Бюро независимой экспертизы «Плеяды», указанным в заключение эксперта судебной психологической экспертизы № 184-03/2023 от 27 ноября 2023 года, на поставленный вопрос: Учитывая индивидуально-психологические особенности и конкретные обстоятельства, а также состояние здоровья гражданина Лиманского Николая Ивановича, 08 ноября 1969 года рождения при заключении договора купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года и дополнительного соглашения к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года, мог ли он осознавать значение своих действий и их правовые и имущественные последствия?

Установленные в процессе экспертного исследования такие индивидуально-психологические особенности Лиманского Николая Ивановича, 08 ноября, 1969 года рождения, как ведомость, доверчивость, повышенная внушаемость, низкий уровень грамотности, инертность и ригидность мышления, замедленный темп и недостаточная подвижность психических процессов, нарушение последовательности суждений, преимущественно пассивной формой реагирования на внешние условия, а также на фоне усталости сниженного уровня активного внимания, могут способствовать легкости попадания под психологическое влияние, в связи с чем обследуемый в конкретных обстоятельствах при заключении договора купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года и дополнительного соглашения к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года, мог не осознавать правовые и имущественные последствия совершенных действий.

Изучив экспертные заключения, суд приходит к выводу о том, что оснований не доверять им не имеется, поскольку заключения экспертов технически и научно обоснованы, сделанные выводы подтверждены в первом заключении расчетным путем, логичны, не противоречивы, подтверждаются другими письменными материалами дела. Экспертизы проведены с соблюдением установленного процессуального порядка, лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов и имеющими длительный стаж экспертной работы. Методы, использованные при экспертном исследовании, и сделанные на основе исследования выводы, научно обоснованы; эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд считает несостоятельными доводы стороны ответчика о том, что в спорном автомобиле не были выявлены существенные недостатки, о которых потребитель не был предупрежден и о том, что он осознавал правовые и имущественные последствия при заключении договора купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года и дополнительного соглашения к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года.

Перечень оговоренных с потребителем недостатков автомобиля содержится в п. 1 Дополнительного соглашения к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года.

В числе указанных недостатков недостатки двигателя, исключающие его функционирование по прямому назначению, не приведены. Истец с такими недостатками не соглашался. Указанный недостаток надлежит расценивать как существенный в связи с тем, что он проявляется в неработоспособности одного из основных и наиболее дорогостоящих (как показала судебная экспертиза) агрегатов автомобиля, прекращение функционирования которого приводит к полной невозможности использования товара по прямому назначению.

Установление указанного обстоятельства (существенного недостатка товара, а также оставление ответчиком без рассмотрения по существу претензии потребителя, непринятие по ней решения в виде предложения потребителю предоставить товар на проверку качества, предложения устранить недостаток силами продавца (претензия не рассмотрена по состоянию на дату рассмотрения дела в суде) с учетом положений ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» дает суду достоверные основания для квалификации требования истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 250 000 рублей 00 копеек, уплаченной истцом за товар LADA, GFK110 LADAVESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый, а также суммы основного долга и процентов в размере 402 400 рублей, уплаченных по кредитному договору № 6560432741 от 24 октября 2022 года, за период с октября 2022 года по январь 2024 года включительно, как обоснованного и подлежащего удовлетворению.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной.

С учетом того, что ответчик не ответил на предложение истца в претензии расторгнуть договор купли - продажи добровольно, и судом установлено наличие в товаре существенного недостатка (нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора), по основаниям ст. 450 ГК РФ имеются основания для расторжения договора купли - продажи от 24 октября 2022 года между Лиманским Н.И. и ООО «Сигма» в отношении автомобиля LADA, GFK110 LADA VESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется

в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В силу того, что судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит удовлетворению в размере 10 000 рублей.

В силу ст. 22 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 того же Закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Требование истца о взыскании неустойки за период с 13 декабря 2022 года по 09 января 2024 года в размере 1 250 000 рублей является производным от основного - взыскании суммы, оплаченной по договору купли-продажи транспортного средства, и, удовлетворяя основное требование истца, суд приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки тоже подлежит удовлетворению в размере 800 000 рублей.

Пункт 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» гласит, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

По основаниям указанной нормы с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере 525 000 рублей.

В соответствии с частью 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят и

государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При подаче иска истец в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины.

Расходы по уплате государственной пошлины, в силу ст. 98 ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчика, в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, исходя из размера удовлетворенного материального требования 1 977 400 рублей составляет 18 085 рублей. За требования неимущественного характера государственная пошлина составляет 300 рублей (компенсация морального вреда).

Итого размер госпошлины, подлежащей взысканию с ответчика, составляет 18 385 рублей: 18 085 рублей (государственная пошлина от удовлетворенных сумм материального характера) + 300 рублей (государственная пошлина от удовлетворенных сумм нематериального характера).

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, понесенные сторонами, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В силу ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

В данном случае обязанность по оплате за проведение Автономной некоммерческой организации «Бюро независимой экспертизы Пляды» судебной автотехнической экспертизы в размере 49 000 рублей определением Тбилисского районного суда Краснодарского края от 02 мая 2023 года и судебной психологической экспертизы в размере 50000 рублей, была возложена на истца, который оплатил данные суммы в полном объеме. Поскольку решение состоялось в пользу истца, суд взыскивает судебные издержки, связанные с оплатой судебных экспертиз в размере 99 000 рублей, в пользу истца.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Лиманского Николая Ивановича к Обществу с ограниченной ответственностью «Сигма» о защите прав потребителя, расторжении договора купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года и дополнительного соглашения к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года, взыскании денежных средств по договору купли-продажи, процентов, уплаченных в счет исполнения обязательств по кредитному договору, взыскании неустойки, штрафа, и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Договор купли-продажи транспортного средства № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года и дополнительное соглашение к договору купли-продажи № 38-917720-КР от 24 октября 2022 года, заключенные между Лиманским Николаем Ивановичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Сигма» расторгнуть.

Обязать Лиманского Николая Ивановича возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Сигма» транспортное средство LADA, GFK110 LADAVESTA, идентификационный номер (VIN): ХТАGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Сигма» принять от Лиманского Николая Ивановича транспортное средство LADA, GFK110 LADAVESTA, идентификационный номер (VIN): XTAGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича денежные средства, уплаченные за товар LADA, GFK110 LADAVESTA, идентификационный номер (VIN): XTAGFK110KY227845, год выпуска 2018, цвет: серый в размере 250 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича сумму неустойки за просрочку выполнения требований потребителя в размере 800 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича сумму основного долга и процентов, уплаченные по кредитному договору № 6560432741 от 24 октября 2022 года, за период с октября 2022 года по январь 2024 года включительно в сумме 402 400 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя в размере 10 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 525 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича затраты, связанные с доставкой транспортного средства на проведение экспертизы в размере 10 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в пользу Лиманского Николая Ивановича судебные расходы, связанные с оплатой судебной автотехнической экспертизы в размере 49 000 рублей 00 копеек и судебные расходы, связанные с оплатой судебной психологической экспертизы в размере 50 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сигма» в доход государства Российской Федерации государственную пошлину в размере 18385 рублей 00 копеек (18 085 рублей – за требования имущественного характера (размер удовлетворяемых судом требований 1 977 400 рублей) и 300 рублей – за требования неимущественного характера)).

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Тбилисский районный суд в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Председательствующий: /подпись/

РЕШЕНИЕ ТБИЛИССКОГО  
РАЙОННОГО СУДА  
ОТ «01» ДК «02» 2024 г.  
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
С «03» 12 2024 г.  
СУДЬЯ  
СЕКРЕТАРЬ

Судья  
Секретарь судебного заседания  
С.А. Великова  
13 01 ds

Подлинник решения Тбилисского районного суда находится в материалах гражданского дела № 2-1/2024.