

КОПИЯ

259¹

Судья – Гулов А.Н.

Дело 33 - 30200/2022

№ 2-469/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

26 октября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Старосельской О.В.,

судей Бондаренко М.В., Абловацкой Е.С.,

при ведении протокола помощником судьи Леоновой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции дело по иску Гринцевич Андрея Вячеславовича к Михалевой Юлии Викторовне об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, освобождении от уплаты алиментов и взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка.

Заслушав доклад судьи Бондаренко М.В., выслушав пояснения сторон, судебная коллегия

установила:

Гринцевич А.В. обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил определить место жительства несовершеннолетней дочери Гринцевич А.А., 13.07.2005 года рождения, с ним; освободить его от обязанности по уплате алиментов на содержание дочери, установленной заочным решением Тбилисского районного суда от 13 января 2022 года, начиная с 13 декабря 2021 года, в связи с проживанием дочери с отцом; взыскать с Михалевой Ю.В. в пользу истца на содержание дочери алименты в твердой денежной сумме в размере 5 557 руб., что составляет 1/2 долю прожиточного минимума, установленного в Краснодарском крае для детей, с последующей индексацией данной суммы, пропорционально росту величины прожиточного минимума на ребенка в Краснодарском крае, начиная с 13 декабря 2021 года и до совершеннолетия ребенка.

Решением Тбилисского районного суда Краснодарского края от 14 июня 2022 г. исковые требования Гринцевич А.В. удовлетворены в полном объеме.

На указанное решение суда, представителем ответчика подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное. Считает, что суд неправильно установил юридически значимые по делу обстоятельства. Просит учесть, что несовершеннолетняя с отцом не проживает, орган опеки и попечительства по месту жительства отца акты обследования жилищных условий не проводил, письменное мотивированное заключение по существу спора компетентным органом по месту жительства ребенка не составлялось, не исследовались доходы сторон и их материальное положение.

уд
ВАНО

280

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 октября 2022 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ по следующим основаниям:

В соответствии со статьей 4 Конвенции о правах ребенка на государство и органы опеки и попечительства возложены обязанности принимать все меры для защиты прав ребенка. Данной нормой корреспондирует пункт 1 статьи 78 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства.

При рассмотрении судом дел, связанных с воспитанием детей, в соответствии с ч. 2 ст. 47 ГПК РФ и ст. 78 СК РФ к участию в деле, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту интересов ребенка, должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, а также представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора, подлежащее оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»).

В указанных случаях органы опеки и попечительства относятся не к третьим лицам, а к лицам, участвующим в деле в качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора. Основанием их участия по делу являются интерес государства в правильном разрешении дел, имеющих важную социальную направленность, и защита интересов несовершеннолетних, не имеющих возможности самостоятельно участвовать в процессе и защищать свои интересы.

Однако, рассматривая настоящее дело, суд привлек к участию в деле отдел по опеке, попечительству, семье и детству администрации МО Тбилисский район Краснодарского края в качестве третьего лица, что является неправильным.

Кроме того, из протокола судебного заседания от 14.06.2022г. следует, что в судебном заседании принимали участие в качестве третьих лиц: представитель ОПДН отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних ОМВД России по Тбилисскому району по доверенности Комендантова Т.К. и представитель отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации МО Тбилисский район Краснодарского края по доверенности Щеглова А.А.

При этом, в прениях - третье лицо (кто именно не указано) высказало позицию об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Вместе с тем, орган опеки и попечительства должен участвовать в данном деле в качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора.

261
После вынесения обжалуемого решения суда (согласно штампу поступили в суд 21.06.2022 г.) в материалы дела приобщены: письменное заключение отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации МО Тбилисский район Краснодарского края и акты обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание.

При этом, из протокола судебного заседания от 14.06.2022г. следует, что суд письменное заключение отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации МО Тбилисский район Краснодарского края и акты обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, в судебном заседании не исследовал.

Вышеуказанные обстоятельства являются безусловным основанием для отмены обжалуемого решения суда.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Михалева Ю.В. и её представитель в судебном заседании суда апелляционной инстанции просили в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции от представителя отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации МО Тбилисский район поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в их отсутствие.

Судебный пристав-исполнитель Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Тбилиское РОСП в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, родителями Гринцевич Анны Андреевны, 13 июля 2005 года рождения, являются Гринцевич А.В. и Гринцевич Ю.В. (т.1 л.д. 3).

На основании решения мирового судьи судебного участка № 266 Тбилисского района Краснодарского края от 3.08.2012г. брак между Гринцевич А.В. и Гринцевич Ю.В. расторгнут (т.1 л.д. 4).

Заочным решением Тбилисского районного суда Краснодарского края от 13 января 2022г. изменен порядок и размер взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка – Гринцевич А.А. в пользу Михалевой Ю.В. на твердую денежную сумму в размере – 5557 руб., что составляет $\frac{1}{2}$ от величины прожиточного минимума, установленного на детей в Краснодарском крае (т.1 л.д. 7).

После прекращения брака, несовершеннолетняя Гринцевич А.А. проживала с матерью, с 24 марта 2022 г. стала проживать с отцом.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

262
В силу п. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

По требованиям родителей об определении места жительства ребенка юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является выяснение вопроса о том, проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка.

Так, из характеризующих данных Гринцевич А.В. и Михалевой Ю.В. установлено:

Гринцевич А.В. является индивидуальным предпринимателем, имеет не регулярный доход (л.д. 242, 243) по месту проживания характеризуется положительно (т.1 л.д. 35), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (т.1 л.д. 31).

Гринцевич А.В. на основании договора найма проживает в домовладении, по адресу: ст. Тбилисская, ул. Миллионная, 54 (т.1 л.д. 89-93).

Из акта обследования условий жизни Гринцевич А.В., подготовленного начальником отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации МО Тбилисский район следует, что по адресу: ст. Тбилисская, ул. Миллионная, 54 для несовершеннолетней Гринцевич А.А. отведена отдельная комната (проходная), оборудовано спальное место, место для занятий и отдыха (т.1 л.д. 235-237, 238).

264
 достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, предусмотренных данным кодексом, органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет.

В судебном заседании несовершеннолетняя Гринцевич А.А. в присутствии педагога была опрошена и пояснила, что желает проживать с матерью.

Из заключения, подготовленного начальником отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации МО Тбилисский район от 24 октября 2022г. следует, что с учетом интересов ребенка целесообразно определить место жительства несовершеннолетней Гринцевич А.А. с матерью (л.д.228-230).

Учитывая фактические обстоятельства дела, оценив представленные доказательства, принимая во внимание характеризующие данные родителей, их жилищно-бытовые условия, возраст несовершеннолетнего ребенка, её взаимоотношения с родителями, заключение органа опеки и попечительства, судебная коллегия считает необходимым решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Гринцевич А.В. отказать.

Руководствуясь ст.ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тбилисского районного суда Краснодарского края от 14 июня 2022 года - отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Гринцевич Андрея Вячеславовича к Михалевой Юлии Викторовне об определении места жительства ребенка, освобождении от уплаты алиментов и взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка - отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в трехмесячный срок.

Председательствующий:

Старосельская О.В.

Судьи:

Бондаренко М.В.

Абловацкая Е.С.

