

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

ст. Тбилисская

13 октября 2022 года

Тбилисский районный суд Краснодарского края в составе:
председательствующего Нечаева Е.А.,
при секретаре Кукишевой Д.В.

с участием:

истца Наумец Н.В. и его представителя Притулина Р.К., по доверенности,
ответчика – Наумец Е.А. и ее представителя адвоката Белевцева В.В.,
предоставившего удостоверение № 3520 от 04 декабря 2008 года, действующего по
ордеру № 352364 от 16 июня 2022 года,

третьего лица – представителя опеки, попечительства, семьи и детства
администрации муниципального образования Тбилисский район Барановой Е.А.,
по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Наумец Николай Витальевича к Наумец Евгении Александровне об определении
места жительства ребенка при раздельном проживании родителей и встречному
исковому заявлению Наумец Евгении Александровны к Наумец Николаю
Витальевичу об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком,

У С Т А Н О В И Л:

Наумец Н.В. обратился в Тбилисский районный суд с иском заявлением к
Наумец Е.А., в котором просил определить место жительства
несовершеннолетнего Наумец Александра Николаевича, 05 февраля 2014 года
рождения с отцом – Наумец Николаем Витальевичем, 21 мая 1985 года рождения.

Свои исковые требования истец мотивировал тем, что 29 октября 2011 года
между ним и ответчиком был зарегистрирован брак, который на момент подачи
иска не расторгнут. Однако в производстве мирового судьи судебного участка
№ 205 Тбилисского района Краснодарского края находится исковое заявление
Наумец Е.А. к Наумец Н.В. о расторжении брака. Фактически брачные отношения
между истцом и ответчиком прекращены, совместного быта они не ведут с 24 мая
2022 года. От брака у них имеется несовершеннолетний ребенок – Наумец
Александр Николаевич, 05 февраля 2014 год, который проживает совместно с
истцом по собственному желанию. С самого рождения воспитанием ребенка
занимается он. Регулярно ходит с ребенком по врачам, на родительские собрания,
контактировал и контактирует с учителями. Помогает подготавливать домашнее
задание ребенку. В настоящее время он работает у ИП Чвикалова А.В. в качестве
водителя. У него удобный график работы, который позволяет в полной мере
заниматься ребенком. Имеет достойный заработок, который позволяет обеспечить
нормальное материальное содержание ребенка. В его безвозмездном пользовании
находится жилое помещение, в котором обеспечены необходимые условия для
проживания несовершеннолетнего ребенка. Доверительных отношений между

матерью и ребенком нет.

07 июля 2022 года от ответчика Наумец Е.А. поступило встречное исковое заявление к Наумец Н.В., об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, в котором она просит определить место жительства несовершеннолетнего ребенка Наумец Александра Николаевича, 05 февраля 2014 года рождения с ней – матерью Наумец Е.А.

Свои встречные иски стороны заключили брак. Совместная жизнь с ответчиком не сложилась из-за разности характеров. Брачные отношения у истца с ответчиком фактически прекращены, заявление о расторжении брака находится в производстве мирового судьи судебного участка № 205 Тбилисского района. От совместного брака стороны имеют несовершеннолетнего ребенка – Наумец Александра Николаевича, 05 февраля 2014 года рождения, который в настоящее время проживает с отцом Наумец Н.В. Истец имеет постоянное место работы и заработок, по месту жительства характеризуется положительно и может сам содержать своего ребенка. Около двух месяцев назад, когда она находилась на работе ответчик забрал ребенка. Настраивает ребенка против нее. Она является собственником 1/2 доли благоустроенного домовладения, расположенного по адресу: ст. Тбилисская, ул. 8 марта 45. Остальные 2/4 долей принадлежат ее несовершеннолетним сыновьям: Односумову Б.А. и Наумец А.Н. (по 1/4 доли каждому) В связи с тем, что ответчик отказывается отдать ей совместного ребенка, она вынуждена обратиться в суд. Добровольно отдать ребенка ответчик отказывается, в связи с чем, она обращается в суд со встречным иском.

07 июля 2022 года определением Тбилисского районного суда встречные иски требования Наумец Евгении Александровны к Наумец Николаю Витальевичу об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей приняты к производству.

В судебном заседании истица по встречному требованию и ее представитель уточнили встречное исковое заявление и просили суд определить порядок общения с сыном Наумец Александром Николаевичем, 05 февраля 2014 года рождения, следующим образом: определить встречи с ребенком каждую четную пятницу месяца с 17 часов до воскресенья 19 часов по месту жительства матери, при этом основные иски требования Наумец Н.В. об определении места жительства ребенка с отцом признала.

Истец по основному иску Наумец Н.В. и его представитель в судебном заседании просили заявленные иски требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании истец по встречному иску (ответчик по основному иску) Наумец Е.А. и ее представитель уточнили заявленные требования и просили определить место жительства детей – Гончарова Артема Юрьевича, 01.03.2010 года рождения и Гончаровой Анастасии Юрьевны, 06.01.2015 года рождения с истцом, по адресу: Краснодарский край, Тбилисский район, ст. Тбилисская, ул. Пролетарская, 40, а также просили взыскать с ответчика судебные расходы по оплате экспертизы в размере 44000 рублей и оплате государственной пошлины в размере 300 рублей. Уточненные иски требования просили удовлетворить в полном объеме.

Ответчик по встречному иску Наумец Н.В. и его представитель уточненные иски требования признали.

Представитель третьего лица – отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации муниципального образования Тбилисский район в судебном заседании считала требования истца по основному иску Наумец Н.В. подлежащими удовлетворению, уточненные встречные иски Наумец Е.А. также подлежащими удовлетворению.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Исковые требования Наумец Н.В. к Наумец Е.А. об определении места жительства ребенка суд считает необходимым удовлетворить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в зарегистрированном браке.

От брака у сторон имеются несовершеннолетний ребенок – Наумец Александра Николаевича, 05 февраля 2014 года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении ребенка.

Согласно ч. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами. Родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования. Родители с учетом мнения детей имеют право выбора образовательного учреждения и формы обучения детей до получения детьми основного общего образования (ст. 63 СК РФ).

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребёнка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребёнка.

В силу пункта 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учётом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребёнка к каждому из родителей, братьям и сёстрам, возраст ребёнка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребёнком, возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребёнка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учётом мнения ребёнка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребёнка, его привязанность к каждому из

родителей, братьям, сёстрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребёнком, возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития (с учётом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материальном и бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Из заключения отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации муниципального образования Тбилисский район следует, что в большей степени несовершеннолетний Наумец Александр Николаевич, 05 февраля 2014 года рождения, привязан к отцу Наумец Николаю Витальевичу, проживание с которым будет отвечать интересам несовершеннолетнего ребенка.

Для полного и всестороннего рассмотрения дела судом по ходатайству истца была назначена судебная психологическая экспертиза, производство которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации Бюро независимой экспертизы «Плеяды».

Из заключения судебной психологической экспертизы № 160-03/2022 от 14.09.2022 г. следует:

- В большей степени несовершеннолетний Наумец Александр Николаевич, 05 февраля 2014 года рождения, привязан к отцу Наумец Николаю Витальевичу, 21 мая 1985 года рождения.

На данный момент привязанность к матери Наумец Евгении Александровне, 26 декабря 1983 года рождения, снижена и обусловлена сложившейся конфликтной ситуацией, негативным отношением к матери, дистанцированием и игнорированием.

- Несовершеннолетний Наумец Александр Николаевич, 05.02.2014 года рождения, испытывает эмоционально-положительное отношение к отцу Наумец Николаю Витальевичу, 21 мая 1985 года рождения.

В настоящее время несовершеннолетний Наумец Александр Николаевич, 05.02.2014 года рождения, испытывает эмоционально-отрицательное отношение к матери Наумец Евгении Александровне, 26 декабря 1983 года рождения.

В большей степени несовершеннолетний Наумец Александр Николаевич, 05 февраля 2014 года рождения, привязан к отцу Наумец Николаю Витальевичу, 21 мая 1985 года рождения.

- Учитывая мнение ребёнка (желание проживать с отцом), а также выявленный в процессе исследования более высокий уровень психологической и эмоциональной привязанности к отцу, стремление к тесному общению и взаимодействию, с психологической точки зрения вариант проживания с отцом несовершеннолетнему Наумец Александру Николаевичу, 05.02.2014 года рождения, причинит наименьший ущерб его психике и психологическому комфорту.

- Для несовершеннолетнего Наумец Александра Николаевича, 05.02.2014 года рождения, авторитет и влияние имеет отец Наумец Николай Витальевич, 21 мая 1985 года рождения. На данный момент больше внимания несовершеннолетнему уделяет отец.

- Несовершеннолетний Наумец Александр Николаевич, 05.02.2014 года рождения, высказывает желание проживать с отцом Наумец Николаем Витальевичем, 21 мая 1985 года рождения.

Суд считает, что заключение эксперта Автономной некоммерческой организации Бюро независимой экспертизы «Плеяды» № 160-03/2022 от 14.09.2022 г. является достоверным и достаточным доказательством и в объективности выводов экспертов суд не сомневается.

При этом эксперты, экспертного учреждения Автономной некоммерческой организации Бюро независимой экспертизы «Плеяды» проводившие назначенную судом экспертизу, имеют соответствующее образование и квалификацию. При этом они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В своем заключении отдел по опеке, попечительству, семье и детству администрации муниципального образования Тбилисский район приходит к выводу, что с психологической точки зрения, а так же исходя из мнения, желания и привязанности несовершеннолетнего Наумец Александра Николаевича, 5 февраля 2014 года рождения, к отцу Наумец Николаю Витальевичу считаем, что целесообразно определить место проживания несовершеннолетнего Наумец Александра Николаевича, 5 февраля 2014 года рождения с отцом Наумец Николаем Витальевичем. Так же отдел по опеке, попечительству, семье и детству администрации муниципального образования Тбилисский район считает, что полное лишение ребенка общения с матерью не отвечает интересам несовершеннолетнего Наумец Александра Николаевича, 5 февраля 2014 года рождения.

Согласно Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 года, ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности.

При определении места жительства ребенка с одним из родителей юридически значимыми обстоятельствами, влияющими на правильное разрешение такого рода споров, являются: проявление одним из родителей большей заботы и внимания к ребенку; социальное поведение родителей; морально-психологическая обстановка, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей; возможность своевременного получения медицинской помощи; наличие или отсутствие у родителей другой семьи; привычный круг общения ребенка (друзья, воспитатели, учителя); привязанность ребенка не только к родителям, братьям и сестрам, но и к дедушкам, бабушкам, проживающим с ними одной семьей, приближенность места жительства родственников (бабушек, дедушек, братьев, сестер и т.д.), которые реально могут помочь родителю, с которым остается проживать ребенок, в его воспитании; удобство расположения образовательных учреждений, спортивных клубов и учреждений дополнительного образования, которые посещает ребенок, и возможность создания каждым из родителей условий для посещения таких дополнительных занятий; цель предъявления иска.

Исходя из фактических обстоятельств дела, а именно заключений государственных органов, полномочных дать заключение по существу имеющегося спора, заключения судебной психологической экспертизы, суд считает, что

проживание ребенка наиболее целесообразно определить с отцом, в связи с чем суд удовлетворяет требования Наумец Н.В. и устанавливает место жительства ребенка с отцом – истцом по основному иску.

Рассматривая уточненные встречные требования Наумец Е.А., суд считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Согласно п.1 ст.55 СК РФ, ребёнок имеет право на общение с обоими родителями, бабушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребёнка. В случае раздельного проживания родителей ребёнок имеет право на общение с каждым из них.

Согласно ч. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами. Родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования. Родители с учетом мнения детей имеют право выбора образовательного учреждения и формы обучения детей до получения детьми основного общего образования.

В соответствии ч. 1 и ч. 2 ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Согласно принципу 6 Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г., ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности.

Свое заключение по существу заявленных требований представитель отдела по опеке, попечительству, семье и детству администрации муниципального образования Тбилисский район в судебном заседании обосновала тем, что в семье Наумец Е.А. созданы надлежащие материально-бытовые и санитарные условия для проживания ребенка с ней, ответчик может надлежащим образом воспитывать ребенка и её общение с ребенком будет в интересах ребенка. Полное лишение ребенка общения с матерью не отвечает интересам несовершеннолетнего Наумец Александра Николаевича, 5 февраля 2014 года рождения.

Таким образом, с учетом, установленных в судебном заседании обстоятельств, суд считает, что общение ребенка с матерью, будет отвечать интересам несовершеннолетнего ребенка.

В связи с признанием сторонами требований как по основному, так и по встречному искам, а так же с предложенным Наумец Е.А. вариантом общения с несовершеннолетним ребенком, и учитывая, что указанный порядок не

противоречит интересам ребенка, суд считает его приемлемым и принимает за основу при вынесении решения.

Руководствуясь ст.ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Наумец Николая Витальевича к Наумец Евгении Александровне об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей удовлетворить.

Определить место жительства несовершеннолетнего ребенка Наумец Александра Николаевича, 05 февраля 2014 года рождения, с отцом – Наумец Николаем Витальевичем, 21 мая 1985 года рождения.

Встречное исковое заявление Наумец Евгении Александровны к Наумец Николаю Витальевичу об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком удовлетворить.

Определить следующий порядок общения Наумец Евгении Александровны, 26.12.1983 года рождения, с несовершеннолетним ребенком Наумец Александра Николаевича, 05 февраля 2014 года рождения, следующим образом: 2 (вторую) и 4 (четвертую) неделю каждого месяца с 19 часов 00 минут пятницы до 19 часов 00 минут воскресенья.

Предупредить Наумец Николая Витальевича к Наумец Евгению Александровну о последствиях, предусмотренных п. 3 ст. 66 СК, согласно которых при невыполнении решения суда к виновному применяются меры, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством. При злостном невыполнении решения суда суд по требованию отдельно проживающего родителя может вынести решение о передаче ему ребенка, исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 4 ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на получение информации о своем ребенке из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций социального обслуживания и аналогичных организаций. В предоставлении информации может быть отказано только в случае наличия угрозы для жизни и здоровья ребенка со стороны родителя. Отказ в предоставлении информации может быть оспорен в судебном порядке.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Тбилисский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

подпись



ОКТ

2022 г.

С/З: КУКИШЕВА Д. В.

Судья Нечаев Е.А.

Дело № 33-4541/2023

№ 2-588/2022 (1 инстанция)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 марта 2023 года

г. Краснодар

Суд апелляционной инстанции по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

Председательствующего

Пархоменко Г.В.,

Судей:

Роговой С.В., Абловацкой Е.С.,

по докладу судьи:

Пархоменко Г.В.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи

Скрыпниковым Я.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика (истца по встречным требованиям) Односумовой (Наумец) Евгении Александровны на решение Тбилисского районного суда Краснодарского края от 13 октября 2022 года, принятое в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Наумец Николая Витальевича к Наумец Евгении Александровне об определении места жительства ребенка, встречному иску Наумец Евгении Александровны к Наумец Николаю Витальевичу об определении порядка общения с ребенком,

Заслушав доклад судьи Пархоменко Г.В. об обстоятельствах дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней, возражения, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Наумец Н.В. обратился в суд с требованиями к Односумовой (Наумец) Е.А. об определении места жительства несовершеннолетнего Наумец А.Н., 05 февраля 2014 года рождения, совместно с ним (отцом), ссылаясь на то, что сын постоянно, по собственному желанию, проживает с ним, на протяжении длительного периода времени ответчик не возражала в проживании ребенка с отцом, и фактически его жизнью не интересовалась, однако в настоящее время стороны не смогли в добровольном порядке согласовать место жительства сына, что послужило основанием для обращения в суд.

Односумова (Наумец) Е.А. обратилась в суд со встречными требованиями, уточненными в порядке ст. 39 ГПК РФ, к Наумец Н.В. об определении порядка общения с ребенком путем проведения встреч с сыном каждую четную пятницу недели с 17-00 часов до воскресенья 19-00 часов.

Истец по первоначальным требованиям (ответчик по встречному иску) и его представитель настаивали на удовлетворении требований

иному толкованию действующего законодательства, не содержат ссылок на новые обстоятельства, которые не были предметом исследования или опровергали бы выводы судебных решений, а также на наличие оснований для их отмены или изменения, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных решений, а также безусловно влекущих за собой отмену судебных актов, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327-328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Тбилисского районного суда Краснодарского края от 13 октября 2022 года, - оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика (истца по встречным требованиям) Односумовой (Наумец) Евгении Александровны - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (г. Краснодар ул. Морская 3) в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий:

Судьи:

